

ПРОТОКОЛ № 231

от редовно заседание на УС на КИИП,
проведено на 28.11.2025 г.

Днес, 28.11.2025 г. от 11:00 часа в Централния офис на КИИП се проведе редовно заседание на УС.

Съставът на УС, след проведеното Отчетно-изборно събрание на КИИП, 30-31 март 2024г. е следният:

1	инж. Марин Гергов	Председател на УС на КИИП
2	инж. Калин Рангелов	Зам.-председател на КИИП
3	инж. Евгения Богданова	Гл. секретар на КИИП
4	инж. Соня Велева	Председател на НПС ВС
5	инж. Иван Деянов	Председател на НПС ГПГ
6	инж. Мария Попова	Председател на НПС ЕАСТ
7	инж. Ивелина Иванова	Председател на НПС КСС
8	инж. Георги Христов	Председател на НПС МДГЕ
9	инж. Ирена Колева	Председател на НПС ОВКХТТГ
10	инж. Явор Писанов	Председател на НПС ТЕХ
11	инж. Недка Налбантова-Дженева	Председател на НПС ТСТС
12	инж. Александър Митев	Председател на РК Благоевград
13	инж. Атанас Иванов	Председател на РК Бургас
14	инж. Иван Павлов	Председател на РК Варна
15	инж. Евгения Кърджиева	Председател на РК В. Търново
16	инж. Борислав Борисов	Председател на РК Видин
17	инж. Николай Анчин	Председател на РК Враца
18	инж. Румен Матев	Председател на РК Габрово
19	инж. Янко Радев	Председател на РК Добрич
20	инж. Любен Бостанджиев	Председател на РК Кърджали
21	инж. Михаил Ризов	Председател на РК Кюстендил
22	инж. Донка Пенчева	Председател на РК Ловеч
23	инж. Пламен Иванов	Председател на РК Монтана
24	инж. Петя Лалева	Председател на РК Пазарджик
25	инж. Николай Арnaudски	Председател на РК Перник
26	инж. Стефан Лишковски	Председател на РК Плевен
27	инж. Радостина Богданова	Председател на РК Пловдив
28	инж. Светлана Христова	Председател на РК Разград
29	инж. Ростислав Василев	Председател на РК Русе
30	инж. Венелин Велев	Председател на РК Силистра
31	инж. Любомир Захариев	Председател на РК Сливен
32	инж. Иван Стоянов	Председател на РК Смолян
33	инж. Ивайло Банов	Председател на РК София-град
34	инж. Константин Проданов	Председател на РК София област
35	инж. Лъчезар Ташев	Председател на РК Ст. Загора
36	инж. Цветозара Първанова	Председател на РК Търговище
37	инж. Снежана Янева-Жекова	Председател на РК Хасково

38 инж. Диян Димитров

Председател на РК Шумен

39 инж. Петър Филипов

Председател на РК Ямбол

По Устав, със съвещателен глас, в заседанието могат да се включат:

40 инж. Душко Опърлаков

Председател на КС на КИИП

41 инж. Серафим Александров

Председател на КДП

На заседанието присъстват 37 членове на УС с право на глас от общо 39.

Отсъстват: инж. Донка Пенчева

инж. Цветозара Първанова

Присъстваха и инж. Емил Бойчев във връзка с докладване предложенията на ЦКТК и адв. Станислава Ботова – юридически консултант на КИИП.

По време на заседанието се направи аудио запис със съгласието на всички членове на УС на КИИП.

Преди заседанието на всички членове на УС е изпратен проект на

ДНЕВЕН РЕД на редовно заседание на УС на КИИП – 28.11.2025 г.
начало 11:00 часа, ЦО на КИИП, гр. София:

1. Утвърждаване на предложения на **Комисията по регистрите** на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност и за проектантски бюра.

Докладва: инж. Е. Богданова

2. Утвърждаване на предложения на Централната комисията за технически контрол, относно вписване в регистъра на лицата, упражняващи технически контрол по част “Конструктивна” на инвестиционните проекти.

Докладва: инж. Е. Бойчев

3. Приемане график на заседанията на УС, КР и ЦКТК през 2026 г.

Докладва: инж. М. Гергов

4. Приемане на размера на членския внос (в €) за 2027 г., който да се предложи на ОС на КИИП, 2026 г.

Докладва: инж. М. Гергов

5. Приемане решение по предложението на КДП за налагане на дисциплинарно наказание „лишаване от пълна проектантска правоспособност за срок от 3 (три) месеца“, съгласно чл. 36, ал. 1, т. 4 от ЗКАИИП и на основание чл. 32, т. 3 от ЗКАИИП за проявена небрежност или некомпетентност при изпълнение на професионалните задължения на:

- инж. Тихомир Ангелов Георгиев, рег. № 42387 – проектант по част „Конструктивна“ на обект: „Еднофамилна жилищна сграда, УПИ V-321, кв. 26, с. Подгумер“ и

- инж. Стефка Евлогиева Райнова-Гълъбова, рег. № 02380 – технически контрол на обекта, с ТК рег. № 1209

Докладва: инж. М. Гергов

6. Докладване решенията на КС от заседанието, проведено на 26.11.2025 г.

Докладва: инж. Д. Опърлаков

7. Разни.

- Нискоемисионната зона (НЕЗ) за автомобили в София влиза в сила от 1 декември 2025

г. с разширен обхват и нов „голям ринг“. <https://www.sofia.bg/low-emission-zones>

В „малкия ринг“ има забрана за МПС-та от 1 и 2 екогрупа, т.е.

- с дизел – до 2006 г. вкл. / с бензин – до 1997 г. вкл.

В „големия ринг“ има забрана за МПС-та само от 1 екогрупа, т.е.

- с дизел – до 2001 г. вкл. / с бензин – до 1995 г. вкл.

- 2008-2025 – инфлация 1.76, МРЗ 1077/220 = 4.90, МОД 4135/2000 = 2.07

Постъпиха следните предложения за промяна на дневния ред:

- Инж. Соня Велева – за нова точка: „Предложение на НПС ВС за изплащане на възнаграждения на четири члена на КИИП, участващи в междуетовствена работна група към МРРБ по промяна на Наредба № РД-02-20-2 от 2024 г. за водоснабдяване в частта за пречистване на природни води.

- Инж. Ивелина Иванова – за нова точка: „Предложение на НПС КСС за промяна на Методиката за определяне размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране в Част конструктивна-сгради и съоръжения (Приложение № 1) и актуализиране на цените във връзка с приемане на еврото.

- Инж. Гергов – в т. Разни информация за организирането на Кръгла маса на тема „Цифровизация на строителния документооборот“ 12.03.2026 ИЕЦ, по време на „Архитектурно-строителна седмица 2026“

Инж. Банов се изказа, че е против включване предложението на инж. Велева в дневния ред със следните съображения: предложението не е съгласувано с РК София-град, а се засягат финансови въпроси, които са в противоречие с приетия от колегията бюджет.

Инж. Колева предложи тази точка да се разгледа на следващ УС, за да могат да се подготвят всички председатели на НПС, защото и техни представители участват в такива междуетовствени работни групи.

Инж. Гергов обърна внимание, че до момента няма такава практика в КИИП.

Инж. Велева зададе въпроса защо УС трябва да взема решение за разходване средствата на НПС, които са приети на ОС на КИИП?

Инж. Гергов отговори, защото НПС нямат разписан планиран бюджет.

Инж. Попова подкрепи инж. Велева с довода, че хората ангажирани към държавните институции трябва да имат минимални възнаграждения за положениия труд.

Премина се към гласуване предложението на инж. Велева да бъде включено като т. 6 в дневния ред.

Гласували: „За” – 23

„Против” – 5

„Въздържали се” – 5

Решение: УС приема включване на т. 6 в дневния ред, която гласи: „Предложение на НПС ВС за изплащане на възнаграждения на четири члена на КИИП, участващи в междуетовствена работна група към МРРБ по промяна на Наредба № РД-02-20-2 от 2024 г. за водоснабдяване в частта за пречистване на природни води“.

Премина се към гласуване предложението на инж. Иванова да бъде включено като т. 7 в дневния ред.

Гласували: „За” – 35
„Против” – 1
„Въздържали се” – 0

Решение: УС приема включване на т. 7 в дневния ред, която гласи: „Предложение на НПС КСС за промяна на Методиката за определяне размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране в Част конструктивна-сгради и съоръжения (Приложение № 1) и актуализиране на цените във връзка с приемане на еврото.“

Гласуване дневния ред с направените промени.

Гласували: „За” – 34
„Против” – 1
„Въздържали се” – 0

Решение: УС приема дневния ред с направените промени.

1. Утвърждаване на предложения на **Комисията по регистрите** на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност и за проектантски бюра.

Докладва: инж. Е. Богданова

2. Утвърждаване на предложения на Централната комисията за технически контрол, относно вписване в регистъра на лицата, упражняващи технически контрол по част “Конструктивна” на инвестиционните проекти.

Докладва: инж. Е. Бойчев

3. Приемане график на заседанията на УС, КР и ЦКТК през 2026 г.

Докладва: инж. М. Гергов

4. Приемане на размера на членския внос (в €) за 2027 г., който да се предложи на ОС на КИИП, 2026 г.

Докладва: инж. М. Гергов

5. Приемане решение по предложението на КДП за налагане на дисциплинарно наказание „лишаване от пълна проектантска правоспособност за срок от 3 (три) месеца“, съгласно чл. 36, ал. 1, т. 4 от ЗКАИИП и на основание чл. 32, т. 3 от ЗКАИИП за проявена небрежност или некомпетентност при изпълнение на професионалните задължения на:

- инж. Тихомир Ангелов Георгиев, рег. № 42387 – проектант по част „Конструктивна“ на обект: „Еднофамилна жилищна сграда, УПИ V-321, кв. 26, с. Подгумер“ и

- инж. Стефка Евлогиева Райнова-Гълъбова, рег. № 02380 – технически контрол на обекта, с ТК рег. № 1209

Наказанието влиза в сила от 01.01.2026 г. или от датата на представяне на печатите, ако е след тази дата.

Докладва: инж. М. Гергов

6. Предложение на НПС ВС за изплащане на възнаграждения на четири члена на КИИП, участващи в междуетовомствена работна група към МРРБ по промяна на Наредба № РД-02-20-2 от 2024 г. за водоснабдяване в частта за пречистване на природни води.

Докладва: инж. С. Велева

7. Предложение на НПС КСС за промяна на Методиката за определяне размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране в Част конструктивна-сгради и съоръжения (Приложение №1) и актуализиране на цените във връзка с

приемане на еврото.

Докладва: инж. И. Иванова

8. Докладване решенията на КС от заседанието, проведено на 26.11.2025 г.

Докладва: инж. Д. Опърлаков

9. Разни.

- Нискоемисионната зона (НЕЗ) за автомобили в София влиза в сила от 1 декември 2025 г. с разширен обхват и нов „голям ринг“.

<https://www.sofia.bg/low-emission-zones>

В „малкия ринг“ има забрана за МПС-та от 1 и 2 екогрупа, т.е.

- с дизел – до 2006 г. вкл. / с бензин – до 1997 г. вкл.

В „големия ринг“ има забрана за МПС-та само от 1 екогрупа, т.е.

- с дизел – до 2001 г. вкл. / с бензин – до 1995 г. вкл.

- 02.2008-10.2025 – НСИ инфлация 1.78, МРЗ 1077/220 = 4.90, МОД 4135/2000 = 2.07

- Кръгла маса на тема „Цифровизация на строителния документооборот“ 12.03.2026 ИЕЦ, по време на „Архитектурно-строителна седмица 2026“

По т. 1 от дневния ред: *Утвърждаване на предложения на Комисията по регистрите на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност и за проектантски бюра.*

Инж. Е. Богданова докладва предложенията на Комисията по регистрите (КР) към УС от заседанието й, състояло се на 18-19.11.2025 г.

Общият брой на заявленията за вписване в регистрите на КИИП за проектантска правоспособност, които в срок са постъпили за разглеждане от КР е 53. Общият брой на разгледаните заявления от КР е 53.

От тях: 30 броя за ППП
23 броя за ОПП (от тях 3 бр. без членство в КИИП)

Общо предложени на УС за първоначално вписване в регистъра на КИИП 41 броя:

20 броя за ППП

21 броя за ОПП

Инж. Богданова продължи, че в Таблица 1.1 са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектанти с ППП без забележки, които към момента са 20 на брой. Непосредствено преди заседанието на УС е постъпила устна информация относно инж. Н.М.Н., включен в Таблица 1.1. под № 9. Случаят е по-особен и инж. Е. Богданова предложи инж. Н.М.Н. да бъде изваден от Таблица 1.1. и включен в Таблица 1.3.

Инж. Велева настоя инж. Г.И.Б., фигуриращ под № 16 в Таблица 1.1., също да бъде изваден и включен в Таблица 1.3.

Инж. Р. Богданова внесе обяснения за инж. Даниел Лудков - № 19 в Таблица 1.1.: Той е канен два пъти на събеседване в РК Пловдив. Регионалната комисия за ПП му е дала отказ за вписване в регистъра на КИИП за ППП, секция ЕАСТ и той си е оттеглил документите, след което ги е подал в РК Хасково, където е одобрен.

Инж. Р. Богданова попита инж. Жекова дали инж. Лудков е канен на събеседване в РК Хасково.

Отговорът на инж. Жекова е, че той работи в Хасково и затова си е подал документите там. Комисията към секция ЕАСТ са провели събеседване с него, след което са го предложили за вписване в регистъра за ППП.

По случая на инж. Г.И.Б. инж. Е. Богданова поясни, че неговите документи са пълни. Становището на членовете на КР е, че инж. Г.И.Б. може да бъде вписан в регистъра за ППП. Единствената забележка, която има инж. Велева е, че посочените обекти са по-ниска категория и заключението на РК Стара Загора е за отказ.

Инж. Е. Богданова предложи да се гласува инж. Г.И.Б. да бъде изваден от Таблица 1.1. и включен в Таблица 1.3.

Гласували: „За” – 29
„Против” – 5

Решение: УС приема инж. Г.И.Б. да бъде изваден от Таблица 1.1. и включен в Таблица 1.3.

Инж. Е. Богданова предложи гласуване анблок Таблица 1.1, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектантите с ППП без забележки, които са 18 на брой след изваждането на инж. Н.М.Н. и инж. Г.И.Б. (Приложение 1).

Гласували: „За” – 35
„Против” – 0

Решение: УС приема Таблица 1.1, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектантите с ППП без забележки, които са 18 на брой.

Инж. Е. Богданова премина към следващата таблица с кандидати за проектантска правоспособност и предложи гласуване анблок Таблица 1.2, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектантите с ОПП с и без членство в КИИП, без забележки, които са 21 на брой. (Приложение 1).

Гласували: „За” – 36
„Против” – 0

Решение: УС приема Таблица 1.2, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектантите с ОПП с и без членство в КИИП, без забележки, които са 21 на брой.

Инж. Е. Богданова продължи с Таблица 1.3., в която са представени предложенията на КР до УС за докомплектуване на документи, особени случаи, както и откази за признаване на проектантска правоспособност.

- **Инж. П.К.Т., РК Бургас, кандидатства за ППП в секция ГПГ.** Притежава ОПП от 28.07.2023 г. Същия е с ОКС „бакалавър“ и „магистър“, специалност „Геодезия“ от Шуменски университет.

Предоставил е декларация „Образец 6“ от инж. Деян Райков с вписани 4 обекта в периода 2024-2025г.

Предоставил е служебна бележка, че инж. Деян Райков е в облигационни отношения с фирма „Терра План“ ООД и служебна бележка, че той е на длъжност управител от 9.06.2021г. във фирма „Терра План“ ООД.

Членовете на Комисия по регистри (КР) констатираха, че инж. П.К.Т. е с недостатъчен проектантски стаж и е необходимо допълнително да представи проекти за последните две години от по-висока категория. **Остава за допълване на документите.**

Инж. Деянов уточни, че изискването е да представи доказателства за проектантски опит.

- **Инж. В.С.Т., РК София-град, кандидатства за ППП в секция ГПГ.** Притежава ОПП от 30.09.2022 г. Същата е с ОКС „магистър“, специалност „Геодезия“ от УАСГ.

Предоставила е служебна бележка от „Грийнтех Инженеринг Солюшънс“ АД, от която е видно, че е назначена на длъжност Геодезист-младши и че инж. Пенчев е в облигационни отношения с фирмата.

Предоставила е декларация „Образец 6“ от инж. Пенчо Пенчев за периода 2023-2025 г. с вписани 7 обекта.

След преглед на документите, членовете на КР констатираха, че е необходимо инж. В.С.Т. допълнително да представи заверено копие от трудовата книжка. **Остава за допълване на документите.**

- **Инж. Даниел Владимиров Иванов, РК София-град, кандидатства за ППП в секция ГПГ.** Притежава ОПП от 30.05.2014 г. Същия е с ОКС „бакалавър“ и ОКС „магистър“ от МГУ „Св. Иван Рилски“ – София, специалност „Маркшайдерство и геодезия“.

Кандидатурата на инж. Д.В.И. е разглеждана и на миналото заседание.

Инж. Иванов е предоставил копие от трудова книжка, от където е видно, че от 25.07.2008г. до 30.04.2024 г. е назначен като инженер-проектант с код по НКПД 21476018, което отговаря на 21466018 инженер-минен проектант в „Юнион консулт“ ЕООД и от 01.05.2025 г. до момента е назначен като маркшайдер с код по НКПД 21466002 в „Юнион Инженеринг“ ЕООД.

Предоставил е декларация „Образец 6“ от инж. Кирил Куцаров за периода 2014-2025 г. с вписани 14 обекта.

Инж. Иванов е предоставил удостоверение от инж. Куцаров, че е работил под неговото ръководство във фирма „Юнион консулт“ ЕООД и „Юнион Инженеринг“ ЕООД.

На миналото заседание КР е отбелязала, че е необходимо инж. Иванов да допълни документите си като представи проекти в областта на устройственото планиране и инвестиционното проектиране за последните 4 години.

Инж. Иванов е допълнил документите си и е предоставил декларация „Образец 6“ от инж. Куцаров с 46 обекта за периода 2021-2025 г.

След преглед на допълнените документи, членовете на КР констатираха, че е необходимо инж. Иванов да направи второ допълване, тъй като не са изпълнени изискванията за представяне на документи и проекти в областта на устройственото планиране и инвестиционното проектиране.

Инж. Деянов поясни, че в декларация „Образец 6“ са посочени обекти, които са свързани в едно направление - заснемане и добив на полезни изкопаеми.

Инж. Е. Богданова заяви, че това е неговата реализация, той работи само това и какво се очаква да допълни.

Инж. Р. Богданова вметна, че заснемането не е инвестиционен проект и може да му се откаже на това основание.

Инж. Гергов подчерта, че трябва да се уточни какво точно да представи инж. Д.В.И.

Инж. Анчин обясни, че в кариерите за добиване на врачански камък работят проектанти с ППП, които се занимават със заснемане и измерване на запасите.

Инж. Лишковски допълни, че при експлоатация на мините, от където се добиват полезни изкопаеми, действително се правят проекти за това как да бъде използвана мината. Тези проекти са специализирани в различни части. Една такава част е геодезията. Показва се със заснемане какво се е добило като обем. Добитият обем от полезни изкопаеми предварително се заявява и добивът е предмет на контрол.

След приключване на дискусиата инж. Е. Богданова предложи КР да конкретизира точно какво да включва допълването.

- **Инж. И.П.Д, РК София-град, кандидатства за ОПП в секция ЕАСТ.** Същия е с ОКС „бакалавър“, специалност „Технология и управление на транспорта“ от ТУ София и ОКС „магистър“, специалност „Стопанско управление“ от ТУ София.

В анкетната карта е посочил, че от 2021 г. до момента работи като инженер по автоматизация в „Ритъм инженеринг България“ ЕООД до 06.2024 г. и в „Телелинк Инфра Сървисъс“ ЕАД от 04.2025 г. до момента.

След преглед на документите, членовете на КР констатираха, че инж. И.П.Д. има завършено висше образование в ОКС „бакалавър“ и ОКС „магистър“, които са от професионални направления извън ЕАСТ и предлагат на членовете на УС да гласуват отказ за вписване на инж. И.П.Д. като проектант с ОПП в секция ЕАСТ на основание чл.7, ал.10, от ЗКАИИП.

Гласували: „За” – 35
„Против” – 0

Решение: УС приема отказ за вписване на инж. И.П.Д, РК София-град в регистъра на КИИП за ОПП на основание чл. 7, ал. 10, от ЗКАИИП.

- **Инж. Д.К.Т., РК София-град, кандидатства за ППП в секция ЕАСТ.** Притежава ОПП от 24.02.2023 г. Същата е с ОКС „магистър“, специалност „Електроинженер“ (на френски език) от ТУ София.

Инж. Д.К.Т. е предоставила декларация „Образец 6“ от инж. Никола Апостолов за проектирани 4 обекта в периода 2023-2025 г.

Предоставила е служебна бележка, с която се удостоверява, че инж. Никола Апостолов е в облигационни отношение с “Енерго Про Енергийни Услуги” ЕАД, където тя работи.

След преглед на документите, членовете на КР констатираха, че инж. Д.К.Т. не отговаря на изискванията на чл. 7, ал. 5, т. 1 от ЗКАИИП и е необходимо да допълни документите си като предостави доказателства за проектантски стаж (копие от трудов договор или допълнителни споразумения). **Остава за допълване на документите.**

- **Инж. Д.Ж.Д., РК Бургас, кандидатства за ППП в секция ЕАСТ.** Притежава ОПП от 24.02.2023 г. Приложила е копия от дипломи за висше образование, ОКС „бакалавър“ и „магистър“, специалност „Компютърни системи“ от Бургаски свободен университет.

Кандидатурата ѝ се разглежда за втори път. В предишния протокол, членовете на КР са предложили отказ за вписване на инж. Д.Ж.Д. в регистъра за ППП в секция ЕАСТ на основание чл. 7, ал. 5, т. 1 от ЗКАИИП, тъй като няма доказателства за 2 години проектантски стаж. След дискусия УС е гласувал инж. Д.Ж.Д. да допълни документите си.

Инж. Попова обясни, че инж. Д.Ж.Д. работи в проектантско бюро до 2023 г. без да има проектантска правоспособност. След като получава ОПП, две години не е проектирала.

На този етап инж. Д.Ж.Д. не може да предостави допълване и оттегля документите си.

- **Инж. А.П.А., РК Разград, кандидатства за ППП в секция КСС.** Притежава ОПП от 27.4.2018 г. Приложил е копие от диплома за висше образование, ОКС „магистър“, специалност „Строителство на сгради и съоръжения“ от УАСГ.

Предоставил е декларация „Образец 6“ от инж. Данаил Дочев за проектирани обекти в периода 2020-2025 г.

Кандидатурата на инж. А.П.А. се разглежда за трети път.

На заседание през м. 06.2025 г. след преглед на подадените документи КР е протоколирала, че е необходимо инж. А.П.А. да допълни документите си с представяне на Заявление за ППП, съгласно Образец 3, допълнена декларация „Образец 6“ за 2022 г. и още обекти за останалите години. Останал е за допълване на документите.

На заседание през м. 07.2025 г. е трябвало да представи Заявление за ППП съгласно Образец 3, допълнена декларация „Образец 6“ за 2022 г. и още обекти за останалите години. Отново е отложен, тъй като не са приложени изискуемите документи.

След преглед на документите, членовете на КР констатираха, че инж. А.П.А. остава отново за допълване като представи за събеседване обект № 3 – „Фотоволтаична електроцентрална“ и обект № 5 - два броя „Многофамилни жилищни сгради“ от списъка от 06.06.2025 г. на инж. Данислав Дочев, включително статически изчисления. Остава за допълване и събеседване.

- **Инж. Н.А.Ш., РК Хасково, кандидатства за ППП в секция КСС.** Притежава ОПП от 29.10.2021 г. Приложил е копия от дипломи за висше образование, ОКС „бакалавър“, специалност „Строителство на сгради и съоръжения“ и ОКС „магистър“, специалност „Строителни конструкции“ от ВСУ Любен Каравелов.

Кандидатства съгласно чл. 7 ал. 5 т. 2 от ЗКАИИП - 4 години на свободна практика.

Предоставил е декларация „Образец 6“ от инж. Снежа Жекова, в която са посочени проектирани 18 обекта в периода 2022-2025 г.

След преглед на документите, членовете на КР констатираха, че е необходимо инж. Н.А.Ш. да допълни с обекти със статически изчисления като представи за събеседване обект № 10 и № 11 и един обект, по собствен избор, на който е участвал в изчисленията. Остава за допълване и събеседване.

- **Инж. К.В.К., РК Смолян, кандидатства за ППП в секция КСС.** Притежава ОПП от 27.10.2023 г. Приложила е копие от диплома за висше образование с ОКС „магистър“, специалност „Строителство на сгради и съоръжения“ от УАСГ. Предоставила е копие от трудова книжка, в която е видно, че е назначена като инженер-проектант с код по НКПД 21426022 на 4-часов работен ден от 02.08.2023 г. до момента.

Инж. К.В.К. е предоставила декларация „Образец 6“ от инж. Хилми Кадиев, в която са посочени проектирани 7 обекта в периода 2023-2025 г. и служебна бележка, в която са посочени облигационните отношения на инж. Хилми Кадиев с фирмата работодател.

След преглед на документите, членовете на КР констатираха, че е необходимо инж. К.В.К. да допълни документите си като представи документи от НОИ за периода след март 2025 г. поради несъответствие между трудовата книжка и служебната бележка. **Остава за допълване на документите.**

- **Инж. Г.И.Ч., РК Пловдив, кандидатства за ОПП в секция ТЕХ.** Същият е с ОКС „бакалавър“, специалност „Бизнес информационни технологии“, ПК „Информатик“ и ОКС „магистър“, специалност „Машиностроителна техника и технологии“, ПК „Машинен инженер“ от Пловдивски университет „Паисий Хилендарски“. Кандидатства по част Т07 „Технология на машиностроенето и уредостроенето“.

След преглед на документите, членовете на КР предлагат на членовете на УС да гласуват отказ за вписване на инж. Г.И.Ч. в регистъра на КИИП за ОПП в секция ТЕХ, част Т07, съгласно чл. 7, ал.10 от ЗКАИИП.

**Гласували: „За” – 34
„Против” – 0**

Решение: УС приема отказ за вписване на инж. Г.И.Ч., РК Пловдив в регистъра на КИИП за ОПП на основание чл. 7, ал. 10 от ЗКАИИП.

Инж. Е. Богданова премина към обсъждане кандидатурите на инж. Н.М.Н и инж. Г.И.Б. допълнително включени в Таблица 1.3.

- **Инж. Н.М.Н., РК Пловдив, кандидатства за ППП в секция ОВКХТТГ.** Притежава дипломи за висше образование ОКС „професионален бакалавър“, специалност „Компютърни системи и технологии“ от Технически колеж „Джон Атанасов“-Пловдив; ОКС „магистър“, специалност „Компютърни системи и технологии“ от Университет по хранителни технологии – Пловдив и ОКС „магистър“, специалност „Топлотехника“ също от Университет по хранителни технологии – Пловдив.

Инж. Гергов прочете чл. 7, ал. 10 от ЗКАИИП: *„Не получават проектантска правоспособност лица с професионална квалификация „строителен инженер“ и „инженер“, които не притежават диплома с образователно-квалификационна степен „бакалавър“ и „магистър“ с професионална квалификация „инженер“ по специалност от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“ и чието обучение не отговаря на държавните изисквания по чл. 9, ал. 3, т. 5 от Закона за висшето образование, и същите не се вписват в регистъра на лицата с проектантска правоспособност по чл. 6, т. 1 и 3 към Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране.“*

Инж. Н.М.Н. е вписан в регистъра на КИИП за ОПП по решение на съда, но съгласно цитираната ал. 10 на чл.7 може да му се откаже ППП.

Адв. Ботова поясни, че ал. 10 е включена в чл. 7, за да може да е уточнителна по отношение на предходните алинеи на същия член. Духът на промяната е, ако има хора получили назад във времето ОПП, за да могат да получат ППП трябва да си доучат.

Инж. Банов обърна внимание, че много от висшите училища, които обучават по инженерни специалности, не са акредитирани за специалността „Инженер в инвестиционното проектиране“. Как се процедира в такъв случай?

Адв. Ботова обясни, че без значение дали висшето училище има акредитация по специалност от регулираната професия за „Инженер в инвестиционното проектиране“, хорариумът на инженерните специалности, по които се провежда обучение, трябва да отговаря на държавните изисквания на чл. 9, ал. 3, т. 5 от Закона за висшето образование.

Инж. Гергов предложи да се гласува предложението на КР за вписване на инж. Н.М.Н. в регистъра на КИИП за ППП.

Гласували: „За” – 1
„Против” – 31

Решение: УС не приема вписване на инж. Н.М.Н., РК Пловдив в регистъра на КИИП за ППП, секция ОВКХТТГ на основание чл. 7., ал. 10 от ЗКАИИП и не отговаря на изискванията на чл. 9, ал. 3, т. 5 от ЗВО.

• Инж. Г.И.Б., РК Стара Загора, кандидатства за ППП в секция ВС, част ВиК. Притежава ОПП от 24.02.2023 г.

Инж. Велева допълни че инж. Г.И.Б. не е представил доказателства за проектантски опит. Всичките му проекти са по енергийна ефективност. За 2024 г. има един обект, 2025 г. – няма обекти.

Инж. Е. Богданова предложи да се гласува предложението на КР за вписване на инж. Г.И.Б. в регистъра на КИИП за ППП, секция ВС.

Гласували: „За” – 0
„Против” – 33

Решение: УС не приема вписване на инж. Г.И.Б., РК Стара Загора в регистъра на КИИП за ППП, секция ВС.

Премина се към гласуване инж. Г.И.Б. да допълни документите си със списък с проекти в областта на инвестиционното проектиране за периода 2023 – 2025 г.

Гласували: „За” – 30
„Против” – 0

Решение: УС приема инж. Г.И.Б., РК Стара Загора да се отложи за допълване като представи допълнително списък с проекти в областта на инвестиционното проектиране за периода 2023 – 2025 г.

Инж. Павлов предложи УС да се върне на случая на инж. Даниел Владимиров Иванов и да

гласува вписването му в регистъра на КИИП за ППП.

Гласували: „За” – 18
„Против” – 12

Решение: УС приема вписване на инж. Даниел Владимиров Иванов, РК София-град в регистъра на КИИП за ППП, секция ГПГ.

Инж. Попова се обърна с молба към УС да се доверява на преценката на КР.

Инж. Е. Богданова премина към Таблица 1.4, в която са отразени предложенията на Комисията по регистрите до Управителния съвет за продължаване (за ППП) и подновяване (за ОПП) на вписване в регистъра за ППП и ОПП.

- **Инж. Боряна Григорова Бонева, РК София-град**, кандидатства за продължаване на ППП в секция КСС. Редовно отчетена е до 2022 г. **Решението на Комисията е за продължаване на ППП.**
- **Инж. Албена Константинова Търпенова-Николова, РК София-град**, кандидатства за продължаване на ППП в секция ВС. Редовно отчетена е до 2022 г. **Решението на Комисията е за продължаване на ППП.**

Премина се към гласуване анблок колегите, включени в Таблица 1.4.

Гласували: „За” – 32
„Против” – 0

Решение: УС приема предложенията, отразени в Таблица 1.4 на КР до УС, за продължаване на ППП в регистъра на КИИП на 2 броя кандидати.

По т. 2 от дневния ред: *Утвърждаване на предложения на Централната комисия за технически контрол, относно вписване в регистъра на лицата, упражняващи технически контрол по част “Конструктивна” на инвестиционните проекти.*

Инж. Бойчев съобщи, че на 19.11.2025 г. се е провело заседание на ЦКТК при следния дневен ред:

1. Приемане график за провеждане заседанията на ЦКТК през 2026 г.
2. Разглеждане постъпилите от регионалните колегии документи за оправомощаване на лицата, упражняващи технически контрол по част “конструктивна”.
3. Разни.

Комисията е приела заседанията през 2026 г. да се провеждат през месец, в сряда, в седмицата преди заседанието на УС от 10:30 часа.

По предложение на инж. Терзиев заседанието през м. януари се прие да се проведе онлайн поради лоши метеорологични условия.

Инж. Бойчев докладва предложенията на Комисията.

Постъпили са общо 6 броя кандидатури за ТК.

От тях: 3 броя за продължаване на ТК
3 броя – нови кандидатури

Инж. Бойчев предложи едновременно да се утвърдят от УС 3-те кандидатури за продължаване на ТК, проверени от него и включени в **Таблица 1** (Приложение 2).

Протокол на УС на КИИП № 231 / 28.11.2025 г.

Гласували: „За” – 36
„Против” – 0

Решение: УС приема Таблица 1, в която са отразени постъпилите кандидатури за продължаване на ТК за служебно утвърждаване от Управителния съвет - 3 на брой.

Документите на инж. Андрей Благов Андреев, нов кандидат за ТК, РК Стара Загора се разглеждат за трети път от ЦКТК. Съгласно решение на Комисията, той е представил допълнително по мейл, във формат PDF, два проекта: „Магазин със склад в УПИ I-1651, кв. 6а, м. с. Волюяк, СО – район Връбница“ и „Жилищна сграда за сезонно ползване в УПИ IV, кв. 84, по плана на с. Стойките, община Смолян“, които фигурират съответно под № 20 и № 25 в представения от него списък с проектирани обекти.

Комисията единодушно прие да се предложи на УС инж. Андреев да бъде оправомощен като лице, упражняващо Технически контрол.

Той и другите двама кандидати: инж. Васил Петров Василев и инж. Диляна Стоянова Велинова-Пенчева, които са без забележки, са включен в Таблица 2, където са отразени предложенията на Комисията до Управителния съвет за вписване в регистъра за Технически контрол на новите кандидати.

Инж. Бойчев предложи да се гласува анблок Таблица 2 (Приложение 2).

Гласували: „За” – 35
„Против” – 0

Решение: УС приема Таблица 2, в която са включени новите кандидати за вписване в регистъра за Технически контрол – 3-ма на брой.

Инж. Бойчев продължи, че ЦКТК на 27.11.2025 г. е провела извънредно заседание, което се е наложило от необходимостта да се разгледат документите на инж. Константин Валентинов Велинов, нов кандидат за ТК, РК София-град, за да не се провали участието му в обществена поръчка, за която се изисква притежаване на ТК. В процеса на обсъждане взеха участие всички членове на Комисията, изтъкнаха се професионалните му качества и с гласуване: За – 6, Против – 1, Въздържали се – 1 ЦКТК предлага на УС да приеме вписване на инж. Велинов в регистъра на КИИП за ТК.

Инж. Бойчев отбеляза една особеност, че до сега инж. Велинов е бил председател на Регионалната комисия за ТК без да има ТК, което е в нарушение на Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП.

Инж. Проданов попита колко проекти фигурират в представения от инж. Велинов списък с проектирани обекти и от коя категория са.

Инж. Бойчев отговори, че обектите са 21, от които 8 – в чужбина.

Премина се към гласуване.

Гласували: „За” – 29
„Против” – 4

Решение: УС приема вписване на инж. Константин Валентинов Велинов, нов кандидат за ТК, РК София-град в регистъра на КИИП за ТК с рег. № 1734.

Според инж. Иванова не е редно да се правят извънредни заседания на комисиите.

Инж. Р. Богданова мотивира отказа си: Това е прецедент, от който може занапред да се възползват и други и доказателството му за проектантски стаж в Дубай е само на база автобиография. Няма трудов договор, няма трудова книжка или какъвто и друг документ.

По т. 3 от дневния ред: *Приемане график на заседанията на УС, КР и ЦКТК през 2026г.*

На всички членове на УС предварително е изратен проект на графика.

Относно изнесените заседания на УС постъпиха следните предложения:

Инж. Деянов – през м. юни УС да е в гр. Русе

Инж. Лишковски – през м. юни УС да е в гр. Плевен.

Премина се към гласуване на графика.

Гласували: „За” – 35

„Против” – 0

„Въздържали се“ – 0

Решение: УС приема графика на заседанията на УС, КР и ЦКТК през 2026г.

По т. 4 от дневния ред: *Приемане на размера на членския внос (в €) за 2027 г., който да се предложи на ОС на КИИП, 2026 г.*

Инж. Гергов е направил статистическо изследване:

За периода 02.2008-10.2025 г. – според НСИ инфлацията е 1.78. Минималната работна заплата (МРЗ) в момента е 1077 лв., а през 2008 г. е била 220 лв. Увеличението е 4.9 пъти. Максималният осигурителен доход (МОД) в момента е 4135 лв., а през 2008 г. е бил 2000 лв. Увеличението е 2.07 пъти.

Предложението на инж. Гергов е размерът на членския внос (в €) за 2027 г. да не пада под 100€.

Инж. Рангелов предложи членският внос да е минимум 150 €. Той се обоснова с инфлационните процеси в страната.

Инж. Попова подкрепи инж. Рангелов и добави, че предложението, което ще се представи пред ОС на КИИП трябва да е добре обосновано.

Инж. Гергов: членският внос = минималната часова вноса, съгласно Методиката за размера на възнагражденията в КИИП.

Инж. Банов се изказа, че миналата година РК София-град е направила доста обстоен анализ на финансовото състояние на КИИП, на базата на което се излезе с предложение за размера и разпределението на членския внос. На този етап е рано да се говори за членския внос. Към края на годината, когато СК „Прециз“ изготви отчетите на бюджетите ще се има реална представа за финансовото състояние. Според него обсъждането на този въпрос да се отложи за м. януари 2026 г.

Инж. Арnaudски предложи да се определи размер на членски внос, който да се предложи на регионалните ОС.

По темата се изказаха:

Протокол на УС на КИИП № 231 / 28.11.2025 г.

Инж. Попова – СК „Прециз“ да е готова с отчетите на бюджетите преди УС през м. януари.

Инж. Гергов обясни, че е необходимо технологично време за изготвяне на бюджетите от РК.

Инж. Дженева – да се заложи минимален размер на членския внос, под който да не се пада.

Инж. Бостанджиев – Председателят на УС да издаде заповед РК да организират провеждането на общите си събрания след 01.02.2026 г.

Инж. Банов – Пред ОС на КИИП първото предложение, подложено на гласуване да е това на УС.

По т. 5 от дневния ред: *Приемане решение по предложението на КДП за налагане на дисциплинарно наказание „лишаване от пълна проектантска правоспособност за срок от 3 (три) месеца“, съгласно чл. 36, ал. 1, т. 4 от ЗКАИИП и на основание чл. 32, т. 3 от ЗКАИИП за проявена небрежност или некомпетентност при изпълнение на професионалните задължения на:*

- *инж. Тихомир Ангелов Георгиев, рег. № 42387 – проектант по част „Конструктивна“ на обект: „Еднофамилна жилищна сграда, УПИ V-321, кв. 26, с. Подгумер“ и*
- *инж. Стефка Евлогиева Райнова-Гълъбова, рег. № 02380 – технически контрол на обекта, с ТК рег. № 1209*

След кратко въведение инж. Гергов даде думата на инж. Александров.

Инж. Александров припомни, че казусът е от 2021 г. В продължение на четири заседания КДП е разглеждала случая и в заключение, след като се е позовала и на независимото конструктивно становище, изготвено от проф. Даков и инж. Чуков, се е произнесла със горното решение, след изслушване на инж. Георгиев и инж. Гълъбова.

Предложението за дисциплинарно наказание е внесено на УС на КИИП на 25.02.2022 г., но поради неприключил съдебен спор между възложителя „ИНТЕГРА ГРУП 2011“ ЕООД и фирмата изпълнител „ГАЛДА“ ООД, УС отлага приемането на решение по предложеното наказание от КДП до произнасянето на съда по търговския спор, относно нанесени вреди от некачествен проект. Сега, след като е приключил съдебният спор, КДП отново внася пред УС предложението за налагане на дисциплинарно наказание на инж. Тихомир Георгиев и инж. Стефка Гълъбова „лишаване от пълна проектантска правоспособност за срок от 3 (три) месеца“, съгласно чл. 36, ал. 1, т. 4 от ЗКАИИП.

Инж. Р. Богданова отбеляза, че двамата колеги, ако се гласува наказанието, освен че няма да получат удостоверения за ППП за определения период трябва и да върнат печетите си в РК.

Инж. Велева постави някои въпроси: Защо за дисциплинарното производство не са уведомени съответните регионални колегии и НПС? Защо наказанията не са по реда, посочен в Закона, а се налага четвъртото по тежест? Защо на вещото лице са предоставени всички материали от страна на КИИП, след като УС е решила да не се намесва преди приключване на съдебния спор?

На последния въпрос г-жа Божашка отговори, че вещото лице идва с разпореждане на съда да се предоставят всички материали.

Инж. Гергов не се съгласи с инж. Велева, защото председателите на РК и НПС са членове на УС и са присъствали, когато са се разисквали тези въпроси и не може да се каже, че не са уведомени.

Според инж. Христов, относно продължителността на наказанието счита, че три месеца е

неефективно наказание, ако се иска да има реален ефект.

След приключване на дисусията инж. Гергов събщи, че наказанието, ако се приеме, влиза в сила от 01.01.2026 г. и ще се отбележи в регистъра, публикуван на електронната страница на КИИП. Инж. Георгиев трябва да върне печата си за ППП, а инж. Гълъбова – за ППП и ТК.

Премина се към гласуване предложението на КДП.

Гласували: „За” – 34

„Против” – 1

Решение: УС приема предложението на КДП за налагане на дисциплинарно наказание „лишаване от пълна проектантска правоспособност за срок от 3 (три) месеца“, съгласно чл. 36, ал. 1, т. 4 от ЗКАИИП и на основание чл. 32, т. 3 от ЗКАИИП за проявена небрежност или некомпетентност при изпълнение на професионалните задължения на:

- инж. Тихомир Ангелов Георгиев, рег. № 42387 – проектант по част „Конструктивна“ на обект: „Еднофамилна жилищна сграда, УПИ V-321, кв. 26, с. Подгумер“ и
- инж. Стефка Евлогиева Райнова-Гълъбова, рег. № 02380 – технически контрол на обекта, с ТК рег. № 1209.

Наказанието влиза в сила от 01.01.2026 г. и ще се отбележи в регистъра, публикуван на електронната страница на КИИП. Инж. Георгиев трябва да върне печата си за ППП, а инж. Гълъбова – за ППП и ТК.

Гласувалият „против“ член на УС представи писмено мотивите си за отказа. (Приложение 4).

Инж. Гергов събщи, че т. 7 ще бъде разгледана преди т. 6, защото на колегите от РК Варна им се налага да тръгнат по-рано, за да не изпуснат самолетния си полет.

По т. 7 от дневния ред: *Предложение на НПС КСС за промяна на Методиката за определяне размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране в Част конструктивна-сгради и съоръжения (Приложение №1) и актуализиране на цените във връзка с приемане на еврото.*

Инж. Гергов даде думата на инж. Иванова.

Инж. Иванова представи следната информация, която се отнася само за част „Конструктивна – сгради и съоръжения“: Разработен е калкулатор на база на Методиката с актуализиране на цените в евро. Предложените промени са приети на разширено заседание на Националното ръководство на НПС КСС, включващо председателите на РК от секция КСС и председателите на регионалните секции КСС. Калкулаторът ще бъде публикуван на сайта на КИИП.

Инж. Иванова накратко обясни как действа калкулаторът.

Въвеждането на калкулатор е наложило и промяна в някои точки в Приложение № 1 Част конструктивна-сгради и съоръжения на Методиката.

Промените са в: Таблица 1; Таблица 3; чл. 3.1.3.; чл. 5.1.16. и чл. 6.3., отразени в **Приложение3** към настоящия протокол.

Инж. Матев имаше някои забележки към предложените промени, които ще представи в

писмен вид.

Инж. Гергов предложи да се премине към гласуване.

Гласували: „За” – 27

„Против” – 0

„Въздържали се“ – 3

Решение: УС приема направените предложения за промяна на Таблица 1; Таблица 3; чл. 3.1.3; чл. 5.1.16. и чл. 6.3. в Приложение № 1 ЧАСТ КОНСТРУКТИВНА – СГРАДИ И СЪОРЪЖЕНИЯ на Методика за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране.

По т. 6 от дневния ред: *Предложение на НПС ВС за изплащане на възнаграждения на четирима членове на КИИП, участващи в междуведомствена работна група към МРРБ по промяна на Наредба № РД-02-20-2 от 2024 г. за водоснабдяване в частта за пречистване на природни води.*

Инж. Велева припомни, че с писмо на Министъра на РРБ са поискани представители от КИИП, които да бъдат включени в работната група. Тя се е обърнала за съдействие към Председателя на регионалната професионална секция ВС към РК София-град да препоръча колеги, които са специалисти в конкретната област в обхвата на Наредбата.

Инж. Велева настоява на четиримата колеги, участващи в работната група, да се изплати възнаграждение от бюджета на НПС ВС. За тази цел участниците трябва да представят подробен доклад за извършената работа.

Инж. Гергов: До този момент няма такава практика в КИИП. Това е сериозен разход на професионалната секция и е необходимо решение на ОС на секцията.

Инж. Велева обясни, че с този въпрос са запознати колегите, участвали в Националната конференция и единодушно се е решило да има заплащане.

Инж. Дженева подкрепи инж. Велева. Според нея единствено участниците от КИИП са наясно с обсъжданите въпроси.

Инж. Банов, инж. Проданов, инж. Р. Богданова изказаха противното мнение, подкрепено със следните доводи:

- Много колеги до момента участват безвъзмездно в подобни работни групи;
- Сумите не са залегнали в бюджетите;
- Участниците са се съгласили да бъдат включени в състава на работната група без да очакват някакво заплащане.
- Сегашното финансово състояние на КИИП не позволява изплащане на такива суми;

Инж. Лишковски поддържа тезата, че КИИП не би следвало да поема финансова тежест на инициатива на държавата. Той подкрепя инж. Велева в желанието ѝ труда на колегите да бъде обезвъзмезден и предлага инж. Велева, ако е съгласна, да преформулира предложението си, КИИП да излезе със становище към МРРБ трудът на тези четирима души да бъде обезвъзмезден.

Инж. Гергов обобщи, че са се оформили два варианта: единият е предложението на инж. Лишковски, да се сезира МРРБ относно заплащане на участниците в работната група и вторият – НПС да планира подобни разходи, които да се утвърждават от ОС на НПС.

Инж. Колева изказа мнение, че ако се приеме този прецедент трябва да има регламент, който да се отнася за всички участници в такива работни групи или нещата остават, както до сега.

Инж. Лишковски се съгласи с инж. Колева.

Инж. Гергов се обърна към председателите на НПС, когато смятат, че трябва да има някаво заплащане на участници в работни групи от държавен орган, специално да му обърнат внимание.

В дискусиата се включиха инж. Опърлаков, инж. Александров, инж. Филипов, инж. Рангелов, инж. Дженева, инж. Христов, инж. Василев, инж. Анчин. В изказванията се очерта вече оформилата се теза относно заплащането: ако е важно участието на Камарата в такива групи и това е в интерес на КИИП и обществото, то е добре процесът да се регламентира, предварително да се планира и приема на ОС на НПС и възнаграждението да се договаря в начален етап.

По т. 8 от дневния ред: Докладване решенията на КС от заседанието, проведено на 26.11.2025 г.

Инж. Опърлаков докладва, че съгласно решение на КС членовете на КС са се разпределили за извършване на проверки по всички регионални колегии във връзка с отчетите на бюджетите за деветмесечието. Някои от проверките са приключили, други са в процес на изпълнение.

Общите изводи са, че всички регионални колегии изпълняват приетия си бюджет и разходите се съобразяват в зависимост от числеността на членската им маса и изпълняват дейността си в съответствие с нормативните документи и Устава на КИИП.

Изключение е РК Перник, където резервите от минали години са изчерпани, има недостиг на финансови средства, финансовият резултат е отрицателен. Не са превеждани отчисления към ЦУ за 2024 г. и 2025 г.

В тази връзка КС е приел решение да се покани Председателят на РК Перник да представи пред КС анализ на разходите на колегията от 2020 г. до момента и да обясни причините за отрицателните финансови резултати и забавяне отчисленията към ЦУ.

Инж. Стоилова е обърнала внимание на много намаления състав (двама души) на администрацията на РК София-град.

Във връзка с назначаване на нов персонал в някои регионални колегии и поради приемане на еврото от 01.01.2026 г. КС обръща внимание на УС на КИИП да се организира обучителен семинар на техническите сътрудници на регионалните колегии по отношение на първичната счетоводна отчетност в Камарата.

Инж. Опърлаков препоръчва на регионалните колегии да се изчистят наличните суми в левове в касите, за да може да останат само банковите сметки, които ще бъдат автоматично конвертирани в евро от 01.01.2025 г.

Относно графика за провеждане на заседанията на КС през 2025 г. се прие те да се провеждат в петъците в седмиците преди заседанията на УС.

По т. 9 от дневния ред: Разни

- Инж. Гергов обясни, че от 1 декември 2025 г. в София влиза в сила Нискоемисионната зона (НЕЗ) за автомобили с разширен обхват и нов „голям ринг“.

В „малкия ринг“ има забрана за МПС-та от 1 и 2 екогрупа, т.е. с дизел – до 2006 г. вкл. и с бензин – до 1997 г. вкл.

В „големия ринг“ има забрана за МПС-та само от 1 екогрупа, т.е. с дизел – до 2001 г. вкл. и с бензин – до 1995 г. вкл.

- Инж. Гергов съобщи, че по време на „Архитектурно-строителна седмица 2026“ в Интер Експо Център – гр. София КИИП смята да организира Кръгла маса на тема „Цифровизация на строителния документооборот“. Ще бъдат поканени представители от МРРБ и от Хърватия и Северна Македония да споделят техния опит.

В заключение на днешното заседание се приеха следните

решения:

1. УС приема включване на т. 6 в дневния ред, която гласи: „Предложение на НПС ВС за изплащане на възнаграждения на четири члена на КИИП, участващи в междуведомствена работна група към МРРБ по промяна на Наредба № РД-02-20-2 от 2024 г. за водоснабдяване в частта за пречистване на природни води“.
2. УС приема включване на т. 7 в дневния ред, която гласи: „Предложение на НПС КСС за промяна на Методиката за определяне размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране в Част конструктивна-сгради и съоръжения (Приложение № 1) и актуализиране на цените във връзка с приемане на еврото.“
3. УС приема дневния ред с направените промени.
4. УС приема инж. Г.И.Б. да бъде изваден от Таблица 1.1. и включен в Таблица 1.3.
5. УС приема Таблица 1.1, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектанти с ППП без забележки, които са 18 на брой.
6. УС приема Таблица 1.2, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектанти с ОПП с и без членство в КИИП, без забележки, които са 21 на брой.
7. УС приема отказ за вписване на инж. И.П.Д., РК София-град в регистъра на КИИП за ОПП на основание чл. 7, ал. 10, от ЗКАИИП.
8. УС приема отказ за вписване на инж. Г.И.Ч., РК Пловдив в регистъра на КИИП за ОПП на основание чл. 7, ал. 10 от ЗКАИИП.
9. УС не приема вписване на инж. Н.М.Н., РК Пловдив в регистъра на КИИП за ППП, секция ОВКХТТГ на основание чл. 7., ал. 10 от ЗКАИИП и не отговаря на изискванията на чл. 9, ал. 3, т. 5 от ЗВО.
10. УС не приема вписване на инж. Г.И.Б., РК Стара Загора в регистъра на КИИП за ППП, секция ВС.
11. УС приема инж. Г.И.Б., РК Стара Загора да се отложи за допълване като представи допълнително списък с проекти в областта на инвестиционното проектиране за периода 2023 – 2025 г.
12. УС приема вписване на инж. Даниел Владимиров Иванов, РК София-град в регистъра на КИИП за ППП, секция ГПГ.

13. УС приема предложенията, отразени в Таблица 1.4 на КР до УС, за продължаване на ППП в регистъра на КИИП на 2 броя кандидати.
14. УС приема Таблица 1, в която са отразени постъпилите кандидатури за продължаване на ТК за служебно утвърждаване от Управителния съвет - 3 на брой.
15. УС приема Таблица 2, в която са включени новите кандидати за вписване в регистъра за Технически контрол – 3-ма на брой.
16. УС приема вписване на инж. Константин Валентинов Велинов, нов кандидат за ТК, РК София-град в регистъра на КИИП за ТК с рег. № 1734.
17. УС приема графика на заседанията на УС, КР и ЦКТК през 2026 г.
18. УС приема предложението на КДП за налагане на дисциплинарно наказание „лишаване от пълна проектантска правоспособност за срок от 3 (три) месеца“, съгласно чл. 36, ал. 1, т. 4 от ЗКАИИП и на основание чл. 32, т. 3 от ЗКАИИП за проявена небрежност или некомпетентност при изпълнение на професионалните задължения на:
 - инж. Тихомир Ангелов Георгиев, рег. № 42387 – проектант по част „Конструктивна“ на обект: „Еднофамилна жилищна сграда, УПИ V-321, кв. 26, с. Подгумер“ и
 - инж. Стефка Евлогиева Райнова-Гълъбова, рег. № 02380 – технически контрол на обекта, с ТК рег. № 1209.

Наказанието влиза в сила от 01.01.2026 г. и ще се отбележи в регистъра, публикуван на електронната страница на КИИП. Инж. Георгиев трябва да върне печата си за ППП, а инж. Гълъбова – за ППП и ТК.

19. УС приема направените предложения за промяна на Таблица 1; Таблица 3; чл. 3.1.3; чл. 5.1.16. и чл. 6.3. в Приложение № 1 ЧАСТ КОНСТРУКТИВНА – СГРАДИ И СЪОРЪЖЕНИЯ на Методика за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране.

Поради изчерпване на дневния ред инж. Гергов закри заседанието на УС в 15:05 часа.

**Гл. секретар на КИИП /п/
инж. Евгения Богданова**

**Зам.-председател на КИИП /п/
инж. Калин Рангелов**

**Председател на УС на КИИП /п/
инж. Марин Гергов**

**Изготвил протокола /п/
инж. Маринела Цветкова**

Приложение 1

Таблица 1.1.

	Рег.№	Име	ОК С	Секция	Част	РК	ПП	Решение
1.	15278	Турхан Юсеин Юсеин	м	КСС	КСС	Бургас	ППП	Да
2.	15327	Красимира Костадинова Тенева	м	ГПГ	ГПГ	Бургас	ППП	Да
3.	16309	Иво Тотков Тотев	м	ОВКХТТГ	ОВКХТТГ	Варна	ППП	Да
4.	26141	Атанас Веселинов Димитров	м	МДГЕ	ИГХГ 3О	Пазарджик	ППП	Да
5.	27032	Антония Александрова Бабунска	м	ВС	ПБ	Перник	ППП	Да
6.	27072	Светослава Красиминова Костадинова	м	ВС	ВиК	Перник	ППП	Да
7.	28079	Любомир Манасиев Манасиев	м	КСС	КСС	Плевен	ППП	Да
8.	29465	Красимир Севдалинов Терзиев	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Пловдив	ППП	Да
9.	34055	Сафет Юсменов Терзиев	м	ВС	ВиК	Смолян	ППП	Да
10.	43859	Кристиян Ганчев Куманов	м	ЕАСТ	ЕАСТ	София град	ППП	Да
11.	43579	Леонтина Георгиева Христова	м	ГПГ	ГПГ	София град	ППП	Да
12.	41785	Марина Руменова Маринова	м	КСС	КСС	София град	ППП	Да
13.	35272	Ралица Дончева Атанасова	м	ГПГ	ГПГ	София област	ППП	Да
14.	35269	Александра Иванова Тодорова	м	ГПГ	ГПГ	София област	ППП	Да
15.	36276	Димитър Радославов Стоянов	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Стара Загора	ППП	Да
16.	38193	Момчил Красимиров Тонев	м	ГПГ	ГПГ	Хасково	ППП	Да
17.	29430	Даниел Живков Лудков	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Хасково	ППП	Да
18.	38179	Христо Христов Маджаров	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Хасково	ППП	Да

Таблица 1.2.

	Рег.№	Име	ОК С	Секция	Част	РК	ПП	Решение
1.	14191	Боряна Георгиева Йорданова	м	ВС	ВиК	Благоевград	ОПП	Да
2.	15397	Атанас Димитров Атанасов	м	КСС	КСС	Бургас	ОПП	Да
3.	17174	Симеон Тихомиров Добрев	м	ОВКХТТГ	ТОВК	Велико Търново	ОПП	Да
4.	22139	Самет Хикмет Али	м	ВС	ВиК	Кърджали	ОПП	Да
5.	26158	Живко Радославов Чолаков	м	ОВКХТТГ	ОВКХТТГ	Пазарджик	ОПП	Да
6.	28118	Климент Христов Тодоров	м	ВС	ВиК	Плевен	ОПП	Да
7.	29595	Богомил Василев Кузманов	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Пловдив	ОПП	Да
8.	43864	Даяна Ангелова Георгиева	м	ТСТС	ТСТС	София град	ОПП	Да
9.	43858	Александър Живков Александров	м	ГПГ	ГПГ	София град	ОПП	Да
10.	43863	Стефан Павлов Влайков	м	ГПГ	ГПГ	София град	ОПП	Да
11.	43856	Мартин Минков Бояджиев	м	ТЕХ	Т-17	София град	ОПП	Да
12.	43861	Здравка Ангелова Йорданова	м	ТЕХ	Т-01	София град	ОПП	Да
13.	35315	Евгения Иванова Александрова	м	МДГЕ	МТ ОД	София област	ОПП	Да
14.	35316	Веселин Стоилов Марудински	м	ЕАСТ	ЕАСТ	София област	ОПП	Да
15.	36369	Йоанна Неделчева Василева	м	ГПГ	ГПГ	Стара Загора	ОПП	Да
16.	36370	Желязко Петров Далев	м	ГПГ	ГПГ	Стара Загора	ОПП	Да
17.	36371	Пламен Костадинов Бонев	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Стара Загора	ОПП	Да
18.	38215	Николай Георгиев Кулев	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Хасково	ОПП	Да
19.	02664БЧ	Даниела Емилова Савова- Стоянова	м	ТЕХ	Т-01	ЦУ	ОПП	Да
20.	02665БЧ	Николай Тодоров Николов	м	ВС	ВиК	ЦУ	ОПП	Да
21.	02666БЧ	Мариян Сребринов Чивилиев	м	ЕАСТ	ЕАСТ	ЦУ	ОПП	Да

Приложение 2

Таблица 1

№ по ред	№ по ППП	Име, презиме, фамилия	№ по рег. на ТК	Част	РК
1	11163	Мариян Стоянов Пирпиров	1438	КСС	Пловдив
2	04916	Милена Стефанова Катрева	1439	КСС	Пловдив
3	10028	Милко Димитров Карамачев	1339	КСС	София-гр

Таблица 2

№ по ред	№ по ППП	Име, презиме, фамилия	№ по рег. на ТК	Част	РК	Решение
1	42386	Васил Петров Василев	1732	КСС	София-гр	да
2	42370	Диляна Стоянова Велинова-Пенчева	1546	ХТС	София-гр	да
3	36023	Андрей Благов Андреев	1733	КСС	Ст.Загора	да

МЕТОДИКАТА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА РАЗМЕРА НА ВЪЗНАГРАЖДЕНИЯТА ЗА
ПРЕДОСТАВЯНЕ НА ПРОЕКТАНТСКИ УСЛУГИ ОТ ИНЖЕНЕРИТЕ В УСТРОЙСТВЕНОТО
ПЛАНИРАНЕ И В ИНВЕСТИЦИОННОТО ПРОЕКТИРАНЕ

ПРИЛОЖЕНИЕ № 1
ЧАСТ КОНСТРУКТИВНА – СГРАДИ И СЪОРЪЖЕНИЯ
(ИЗМЕНЕНИЯ И ДОПЪЛНЕНИЯ)

1. Таблица № 1 с базисните (единични) цени Е добива вида:

№	ВИД СГРАДИ И СЪОРЪЖЕНИЯ	Цена Е в Евро	за 1
1	Жилищни сгради	200	кв.м.
2	Административни, обществени и обслужващи сгради до 20 етажа	230	кв.м.
3	Административни, обществени и обслужващи сгради над 20 етажа	460	кв.м.
4	Складови сгради и съоръжения без кран	170	кв.м.
5	Складови сгради и съоръжения с кран	200	кв.м.
6	Производствени сгради без кран	200	кв.м.
7	Производствени сгради с кран	230	кв.м.
8	Здравни сгради	250	кв.м.
9	Спортни сгради и съоръжения	250	кв.м.
10	Високи съоръжения (стълбове, комини, кули, мачти и др.) - за линеен метър	2700	лин.м.
11	Отделностоящи козирки и навеси	320	кв.м.
12	Навеси и второстепенни постройки	200	кв.м.
13	Рекламни съоръжения с височина до 10 метра	2370	кв.м.
14	Резервоари за течности и газове- за кубичен метър	300	куб.м.
15	Пилотно фундиране за 1 брой пилот (средно) - за линеен метър	150	лин.м.
16	Шлицови стени (средно)	280	кв.м.
17	Анкерирани шлицови стени (средно)	400	кв.м.

2. Таблица № 3 за определяне на коефициента А, в зависимост от категорията на сложност от чл. 6.3. става нов чл. 3.4.6. и добива вида:

№ по ред	СТОЙНОСТ на строителната конструкция в евро	V категория		IV категория		III категория		II категория		I категория	
		%	Евро	%	Евро	%	Евро	%	Евро	%	Евро
1	25 000	3.73	933	3.90	975	4.10	1 025	4.31	1 078	4.51	1 128
2	50 000	3.50	1 750	3.67	1 835	3.85	1 925	4.04	2 020	4.24	2 120
3	75 000	3.32	2 490	3.48	2 610	3.65	2 738	3.83	2 873	4.02	3 015
4	100 000	3.16	3 160	3.31	3 310	3.48	3 480	3.65	3 650	3.83	3 830
5	125 000	3.00	3 750	3.14	3 925	3.30	4 125	3.47	4 338	3.63	4 538
6	150 000	2.86	4 290	3.00	4 500	3.15	4 725	3.31	4 965	3.47	5 205
7	175 000	2.75	4 813	2.89	5 058	3.03	5 303	3.18	5 565	3.33	5 828
8	200 000	2.64	5 280	2.76	5 520	2.90	5 800	3.05	6 100	3.19	6 380
9	225 000	2.55	5 738	2.67	6 008	2.80	6 300	2.94	6 615	3.08	6 930
10	250 000	2.45	6 125	2.57	6 425	2.70	6 750	2.84	7 100	2.97	7 425
11	500 000	2.36	11 800	2.48	12 400	2.60	13 000	2.73	13 650	2.86	14 300
12	750 000	2.27	17 025	2.38	17 850	2.50	18 750	2.63	19 725	2.75	20 625
13	1 000 000	2.17	21 700	2.28	22 800	2.39	23 900	2.51	25 100	2.63	26 300
14	1 250 000	2.09	26 125	2.19	27 375	2.30	28 750	2.42	30 250	2.53	31 625
15	1 875 000	2.00	37 500	2.10	39 375	2.20	41 250	2.31	43 313	2.42	45 375
16	2 500 000	1.91	47 750	2.00	50 000	2.10	52 500	2.21	55 250	2.31	57 750
17	3 750 000	1.84	69 000	1.92	72 000	2.02	75 750	2.12	79 500	2.22	83 250
18	5 000 000	1.75	87 500	1.84	92 000	1.93	96 500	2.03	101 500	2.12	106 000
19	7 500 000	1.66	124 500	1.74	130 500	1.83	137 250	1.92	144 000	2.01	150 750
20	12 500 000	1.59	198 750	1.67	208 750	1.75	218 750	1.84	230 000	1.93	241 250
21	18 750 000	1.51	283 125	1.58	296 250	1.66	311 250	1.74	326 250	1.83	343 125
22	25 000 000	1.43	357 500	1.50	375 000	1.57	392 500	1.65	412 500	1.73	432 500

3. В член 3.1.3. последният абзац добива вида: „*Себестойността за проекта по част конструктивна при строителната стойност на обекта по-ниска от 25 000 евро се определя като интерполиран процент.*

Себестойността за проекта по част конструктивна при строителната стойност на обекта по-висока от 25 000 000 евро, се определя по свободно договаряне с възложителя, но не може да бъде по-малка от себестойността на проекта, определена при строителна стойност на обекта от 25 000 000 евро“.

4. Променя се текстът на чл. 5.1.16., който да гласи: „*При проектиране на сгради с неправилна геометрия в план – с $K = 1,3$* “. Старият текст на чл. 5.1.16. става чл. 5.1.17.

5. В РАЗДЕЛ 6 **СЕБЕСТОЙНОСТ ПО ВЛОЖЕНО ВРЕМЕ** се добавя нов чл. 6.3, който гласи: „*Себестойността за изготвяне на конструктивно становище, без графичен материал, се определя по вложено време като минималната е 250 евро.*“

ОСОБЕНО МНЕНИЕ

на инж.

член на УС на КИИП

Относно Решение на УС по предложение на КДП :

На основание чл.32, т.3 от ЗКАИИП за проявена небрежност или некомпетентност при изпълнение на професионалните задължения на :

- инж.Тихомир Ангелов Георгиев, рег. №42387 – проектант по част „Конструктивна“ на обект : „Еднофамилна жилищна сграда, УПИ V-321, кв.26, с.Подгумер“ и
- инж.Стефка Евлогиева Райнова-Гълъбова, рег. №02380 – технически контрол на обекта, с ТК рег. №1209.

Да се наложи дисциплинарно наказание „лишаване от пълна проектантска правоспособност за срок от 3 (три) месеца“, съгласно чл.36, ал.1, т.4 от ЗКАИИП.

Считам, че предложеното наказание от КДП и прието на заседание от УС на КИИП е неправилно и недоказано :

- **Решението е неправилно формулирано :**

ЗКАИИП - Чл.32. (Изм. - ДВ, бр.79 от 2006г.) Дисциплинарно нарушение е виновното неизпълнение на задълженията по този закон, устава на съответната камара и професионалния кодекс, решенията на управителния съвет и общото събрание, както и : т.3. **системна небрежност или некомпетентност** при изпълнение на професионалните задължения;

В Законът е казано „системна небрежност или некомпетентност“. Как едно нарушение е „системно“? Не бяха представени никакви доказателства, че тези колеги имат и други наказания и са проявява ли системна небрежност или некомпетентност. Също така неправилно е изписано името на обекта : „Еднофамилна жилищна сграда с изгребна яма, УПИ V-321, кв.26, с.Подгумер, Район Нови Искър“.

- **Защо се отива на четвърто наказание по степен съгласно ЗКАИИП :**

ЗКАИИП - Чл.36. (1) За допуснати нарушения по чл.32 на членовете на съответната камара се налагат следните наказания:

1. забележка;
2. (нова - ДВ, бр.79 от 2006г., доп. - ДВ, бр.28 от 2009г.) глоба в размер от 200 до 2000 лв., а при повторно нарушение - от 500 до 5000 лв.;
3. (предишна т.2, изм. - ДВ, бр.79 от 2006г.) лишаване от правото на участие в органите на съответната камара за срок до 5 години;
4. (предишна т.3, изм. - ДВ, бр.79 от 2006г., доп. - ДВ, бр.28 от 2009г.) **лишаване от пълна проектантска правоспособност за срок до една година**, а при повторно нарушение - за срок до три години.

- **Защо не са уведомени съответните РК и НПС в който членуват колегите?
Защо не са уведомени и колегите, че се продължава дисциплинарното производство срещу тях или се започва ново?**

Нито при първата жалба, нито при втората са уведомени съответните РК и НПС КС, че срещу техни членове се водят дисциплинарни производства. Не са уведомени и колегите, че се продължава дисциплинарното производство или се започва ново.

ЗКАИИП - Чл.34. (1) (Отм. - ДВ, бр.79 от 2006г.)

(2) (Изм. - ДВ, бр.79 от 2006г.) След констатиране на дисциплинарно нарушение комисията по дисциплинарно производство е длъжна да уведоми съответния член на камарата, който може да даде обяснения в 14-дневен срок от уведомяването.

- Това дисциплинарно производство ново ли е или продължение на първата жалба на „ИНТЕГРА ГРУП 2011“ ЕООД?

Първата жалба на „ИНТЕГРА ГРУП 2011“ ЕООД е с вх. №КИИП-КДП-001/18.01.2021г. Жалбата е срещу инж.Тихомир Ангелов Георгиев, рег. №42387 – проектант по част „Конструктивна“ на обект : „Еднофамилна жилищна сграда, УПИ V-321, кв.26, с.Подгумер“.

Второто на „ИНТЕГРА ГРУП 2011“ ЕООД е с вх. №КИИП-КДП-011/11.08.2025г. е срещу инж.Тихомир Ангелов Георгиев, рег. №42387 – проектант по част „Конструктивна“ на обект : „Еднофамилна жилищна сграда, УПИ V-321, кв.26, с.Подгумер“ и инж.Стефка Евлогиева Райнова-Гълъбова, рег. №02380 – технически контрол на обекта, с ТК рег. №1209.

Това са две различни жалби срещу два различни проектанти и не е ясно, това продължение ли е на първото производство или се започва ново.

ЗКАИИП - Чл.34. (1) (Отм. - ДВ, бр.79 от 2006г.)

(3) (Нова - ДВ, бр.79 от 2006г., изм. - ДВ, бр.28 от 2009г.) Комисията по дисциплинарно производство се произнася с решение в едномесечен срок от образуване на производството и в 7-дневен срок го изпраща заедно с преписката до управителния съвет.

В случая тези срокове не са спазени. Писмото на „ИНТЕГРА ГРУП 2011“ ЕООД е от 11.08.2025г., заседанието и вземането на решение от КДП е от 19.09.2025г. и е изпратено на УС на 07.10.2025г.

- Не е спазено решение на УС от 28.04.2022г. :

На заседание на УС с Протокол №193 от 28.04.2022г. е взето решение :

Решение: УС отлага приемането на решение по предложеното наказание от КДП до произнасянето на съда по търговския спор, относно нанесени вреди от некачествен проект.

Разискванията в УС довели до това решение са – да не се влияе и КИИП да не се намесва в съдебния спор между „ИНТЕГРА ГРУП 2011“ ЕООД и „ГАЛДА“ ООД. По делото е назначено вещо лице, което да изготви съдебно-техническа експертиза. То е посетило и централата на КИИП където му са предоставени всички материали по дисциплинарното производство на КДП. Предоставена му е и Конструктивното становище изготвено от проф.инж.Даков и инж.Чуков.

С Писмо с вх. №КИИП-КДП-008А/08.04.2021г. „ИНТЕГРА ГРУП 2011“ ЕООД изказва желание да заплати хонорара за изготвянето на Конструктивното становище. Въпреки това желание, възнаграждението е изплатено от бюджета на Централен офис на КИИП. Тогава защо е предоставено това становище на вещото лице? Това е грубо нарушение на решението на УС за ненамеса в съдебния спор между две търговски дружества.

Съгласно изброените по-горе примери и доводи не съм съгласна с така предложеното от КДП наказание и взето решение от УС на КИИП. Считаю, че една от основните задачи на КИИП е да защитава своите членове.

С уважение :

инж. а

Член на УС на КИИП